

הנדון - שאלות הבהרה למכרז 2/17
לאיסוף ופינוי אשפה.

קולקט א

1. עמוד 4 סעיף 2.8.1 - בהתאם לכתוב בסעיף זה מתקבל שמשאית דחס אחת אמורה לבצע את כל איסוף הפסולת הביתית, האם משאית אחת תספיק?
2. עמוד 26 סעיף 3.2.2.5 - בהתאם לתנאי המכרז על הקבלן חלות כל עליות ההטמנה, כולל אגרות הטמנה והיטלי הטמנה, יוצא - שלמועצה אין כל שיקול לנושא היעד אליו תשונע הפסולת הביתית והגזם. שיקולי הקבלן אינן עומדים בקנה אחד עם שיקולי המועצה, שיקולי הקבלן הינם מחיר הטמנה, ונסיעה קצרה, ובהתאם לנתונים הנ"ל הקבל מבצע את תמחור ההצעה, ושוב למועצה אין כל שיקול כאן. מבוקש לבטל סעיף זה.
3. עמוד 26 סעיף 3.2.2.5 - הסעיף הנ"ל וסעיפים אחריו מאפשרים למועצה להפחית לקבלן כספים במידה ותבוצע הפרדה במקור של פסולת הגזם.
 - א. כיצד בוצע חישוב ההפחתה כל שנה ושנה.
 - ב. לכל אתר קליטת פסולת גזם מעורבת ואו גזם נקי המחיר היינו גלובלי ואינו מפוצל לשני פרמטרים,
 - ג. בהתאם לסעיף 11 לחוק שמירת הניקיון התשמ"ד 1984, ובהתאם למחירו מעודכן מטעם המשרד להגנת הסביבה לשנת 2017, לא מופיע אזכור להיטל בגין פסולת גזם, ולכן השאלה כיצד המועצה הגיע להפחתות כספים אילו? כאשר מחירי הקליטה בתחנות המעבר היינו אחיד, ולא מתייחס להיטל ההטמנה. מגולם הכל במחיר אחד.
 - ד. כיצד המועצה תבצע בדיקה של ערמות גזם מופרדות במקור?
4. עמוד 28 סעיף 3.4.4 - חלק הארי בתמחור ההצעה נובע מעלויות ההטמנה והיטלי ההטמנה, השאלה - כיצד תתייחס המועצה לגידול בכמות הפסולת לסוגיה, ללא כל גידול בכמות בתושבים?
5. עמוד 29 סעיף 4.7 - האם המועצה לקחה בחשבון את עלות הרפרנט כאשר הציגה מחיר מקסימום?
6. עמוד 30 סעיף 4.9 - עלות ההטמנה והיטלי ההטמנה מושתות על הקבלן, מלבד הדיווח אין כל משמעות כלכלית למשקל הפסולת מבחינת המועצה, ולכן השאלה הנובעת - מדוע על הקבלן להישקל בכניסה למועצה, וכן בסיום עבודתו, דבר שיכול לגזול זמן, ונסיעות ארוכות.
7. עמוד 30 סעיף 4.10 - האם המועצה התחשבה בעלות התקנת מעל' rfid ותחזוקתה כל חודש בחודשו.
8. עמוד 31 סעיף 4.11 - האם המועצה התחשבה בעלויות ההתקנה ותחזוקת במערכת כאשר הציגה מחיר מקסימום?
9. עמוד 32 סעיף 5 - האם המועצה התחשבה בעלות רכישת כלי אצירה טמונים ותחזוקתם כאשר הציגה את מחיר המקסימום?

10. עמוד 34 סעיף 6.5 - כיצד המועצה תתייחס לעגלות אשפה ישנים בני 5 שנים ומעלה כאשר עגלות אילו ישברו מכל סיבה שהיא?
גם במכרזי משכ"ל ישנה התייחסות לשנתון העגלה, כאשר מעל גיל 5 שנים אין הקבלן אחראי על תקינות העגלה.
11. עמוד 35 סעיף 6.10 - האם המועצה התחשבה בעלות שטיפת כלי אצירה כאשר הציגה מחיר מקסימום?
12. עמוד 37 סעיף 7.4 - האם המועצה התחשבה בעלות מנהל עבודה מטעם הקבלן עם טנדר דאבל קבינה, למרות שלא נדרש למשרה מלאה, כאשר הציגה מחיר מקסימום?
13. עמוד 43 סעיף 14.6 - מדוע מבקשת המועצה לקבל לידה את מחירי ההטמנה אשר משלם הקבלן לאתר ההטמנה / תחנת מעבר, שהרי מחיר כל העבודה היינו פאושלי ואינו מתייחס כלל למחירים אשר מחויב הקבלן (למעט שינויים בהיטלי ההטמנה).
14. עמוד 43 סעיף 14.9 - מבוקש לקבל הבהרה כמה זמן לוקח למועצה לבדוק את חשבונית הקבלן, ומדוע לא ניתן לקבל תשלום בגין פינוי הפסולת בתנאי אשראי קבועים ת שהרי גם לקבלן יש הוצאות, ותורים, מבוקש לקבל תשלום שוטף + 60
15. עמוד 53 - מבוקש לקבל רשימת מיקומי כל אזורי התעשייה המצויים בשטחי שיפוט המועצה.
16. עמוד 56 סעיף 5 - המחיר הנקוב בגין פינוי עגלת פסולת ממכון שאיבה היינו נמוך ואינו משקף את המשקל שיהיה בכל עגלת. משקל של פסולת בעלת 360 ליטר יכול להגיע לכ 100 ק"ג, כאשר מחיר ההטמנה בגין פסול זו יכול להגיע לכ - 28 ₪ ללא כל התייחסות לעבודת הדחס. מבוקש להעלות מחיר זה למחיר הוגן.

קמ"ב

הנדון: מכרז מס' 2/2017 בנושא איסוף ופינוי אשפה ופסולת משטח שיפוט המועצה
אזורית לב השרון
שאלות הבהרה – קובץ מס' 3

בשם חברת [REDACTED] הריני לפנות אליכם בשאלות הבהרה בנוגע למכרז שבנדון, וכדלקמן:

1. בהמשך לפרוטוקול מס' 3 מענה לשאלות משתתפים שחתקבל בחברתנו ביום ראשון 19.2.17.

בעמ' 8 נאמר, כי הבהרה זו כוללת 14 עמודים וכן שאלות המשתתפים המצורפות כקבצים א' - ח'.

מבוקש להבהיר, כי לפרוטוקול שנשלח לו צורפו מכתבי שאלות המשתתפים ולא ניתן להבין את תשובות הבהרה ביחס לאותן שאלות שנשאלו.

2. **סעיף 5, עמ' 32 – הצבת מיכלים טמוני קרקע בשטח המועצה.**

נאמר, כי הקבלן יציב על חשבונו 10 מיכלים טמוני קרקע וכן עוד 5 נוספים, בהתאם לדרישת הרשות.

מבוקש להבהיר, כי מה הוא אותו סוג מיכלים טמוני קרקע שאותם מבקשת המועצה מהקבלן להציב בשטח.
וכמו כן, מה סוג מיכלי טמוני קרקע המוצבים כיום ברשות.

3. סעיפים 4.1.1 ו-4.1.2, עמ' 29 – כמות פועלים בכל רכב פינוי

נאמר, כי בכל משאית דחס יועסקו ע"י הקבלן נהג + 3 פועלים ובכל משאית מנוף יועסקו ע"י הקבלן נהג + פועל.

מבוקש להבהיר, כי במידה ותדרוש הרשות תוספת של פועלים, לקבלן תשולם תוספת של 380 ₪ לייצע של פועל, בהתאם למקובל במכרזי החברה למשק וכלכלה של השלטון המקומי.

4. סעיף 4.10, עמ' 30 וסעיף 4.11, עמ' 31 – התקנת מע' RFID ומע' צפייה בהליך הפינוי

נאמר, כי הקבלן יישא בעלויות מערכת RFID למדידת היקף כלי האצירה המפונים וכן מע' צפייה בחליכי איסוף פסולת וכי על הקבלן לשקלל עלויות אלו בהצעת המחיר אותה הוא מגיש.

מבוקש, כי כל תחשיב ותמחור של מערכות אלו יהיה מחוץ לחישוב של מחירי המקסי' ויתומחרו לאחר הזכייה.

5. סעיף 4.10, עמ' 30 וסעיף 4.11, עמ' 31 – התקנת מע' RFID ומע' צפייה בהליך הפינוי

מבוקש להבהיר, כי מהי כמות המשאיות, עליהן נדרשת התקנת מערכות אלו, הנדרשות לביצוע העבודות כפי שמגדירה הרשות בתכנית העבודה שבנתה.

נציין, כי לאחר התקנת המערכות על כמות המשאיות בהתאם לדרישת הרשות, במידה ויידרש הקבלן בתגבור צי המשאיות המבצע את העבודות ברשות, משאיות אלו לא יהיו ממותקנות במערכות הדרושות.

6. סעיף 6.4, עמ' 7 – פרוטוקול הבהרות 3

נאמר, כי הליך פינוי פסולת מ-5 בתי עלמין הפרוסים בשטח המועצה, הינם חלק מהתמורה המפורטת בהצעת המחיר בסעיפים 2.1 או 2.2.

מבוקש להבהיר, כי מה כמות תושבים / נפש שלפיה מחושבים בתי העלמין בספירת התושבים במועצה.

7. נספח ה' – הצעת מחיר, סעיף 1 – פרוטוקול הבהרות 3

נאמר, כי כמות האשפה הביתית המפונה היא כ-760 טון לחודש וכי כמות פסולת הגזם והגושית המפונה היא כ-680 טון לחודש.
כמו כן, נאמר, כי הנתונים הללו הם בגדר מידע שבידי הרשות ולא מדובר באומדן או בהערכה.

מבוקש להבהיר, כי במידה וכמות הפסולת שתפונה תחיה גדולה מהכמות הרשומה, הקבלן יהא זכאי לתוספת תשלום בעבור כל טון נוסף שפונה.

8. תשובה 4.11, עמ' 3 – הוראות סעיף 4.7.5 לחוזה - פרוטוקול 3

נאמר, כי גם אם המועצה תחליט שלא להעסיק רפרנט, עדיין יקוזז סכום של 21,000 ₪ מחשבונו של הקבלן.

נציין, כי זרישה זו אינה סבירה ואינה הגיונית מהטעם כי לא יקבל גוף תשלום בעבור שירות שאינו סיפק או שאינו סופק לו.
לפיכך, **מבוקש**, לקבוע כי במידה ולא תעסיק המועצה רפרנט, לקבלן לא יקוזז סכום זה מחשבונו. או, לחילופין, להוסיף את עלות הרפרנט (פר תושב) למחירי המקסי.

לאור מועד ההגשה הקרב אודה לכם בתשובה.

בברכה ובכבוד רב,

ק/ס 4

**הנדון: מכרז מס' 2/2017 בנושא איסוף ופינוי אשפה ופסולת משטח שיפוט המועצה
אזורית לב השרון
שאלות הבהרה – קובץ מס' 4**

בשם חברת [REDACTED] הרניי לפנות אליכם בשאלות הבהרה בנוגע למכרז שבנדון, וכדלקמן:

חברתנו רכשה את המכרז ומעוניינת להתשתף בהליך,

בהמשך לתשובות ההבהרה מפרוטקול 3, מתאריך 16/2/2017 חרינו להפנות אליך את השאלות הבאות:

1. במענה לשאלה מס' 1 נאמר, כי תנאי הסף שונו, ועל "המציע להיות בעל ניסיון של שנתיים רצופות (בשנים 2014-2016) בביצוע עבודות איסוף ופינוי אשפה ופסולת כקבלן ראשי עבור רשות מקומית אחת בת 20,000 תושבים לכל הפחות".

מבוקש להבהיר, כי הניסיון של המציע כקבלן ראשי צריך להיות בביצוע עבודות איסוף ופינוי פסולת ואשפה נשוא עבודות המכרז לאמור, הניסיון צריך להתחס לפינוי פסולת מעורבת גזם וגושית ממכלים טמוני קרקע, טיפול בפסולת ביתית מעורבת הכוללת טמוני קרקע, וטיפול בפסולת מאזור תעשייה ומסחר.

2. בסעיפים 10.1.4, 10.1.5, ו-10.1.6, פורטה אופן שיטת הניקוד לבחירת הזוכה לפרקי הצעות המחירה שבה נאמר, כי ההצעה הזוכה בכל אחד מהפרקים תהיה ביחס ל 70 נקודות, וביחס 30 נקודות בעבור הצעת האיכות.

מבוקש להבהיר, כי מהו אותו שקלול ניקוד בין שלושת הפרקים וזאת לצורך בחירת הזוכה במכרז.

לאור מועד ההגשה הקרב אודה לכם בתשובה.

בברכה ובכבוד רב,

קובץ 3

**הנדון: מכרז מס' 2/2017 בנושא איסוף ופינוי אשפה ופסולת משטח שיפוט תמועצה
אזורית לב השרון
שאלות הבהרה – קובץ מס' 5**

בשם חברת [REDACTED] הריני לפנות אליכם בשאלות הבהרה בנוגע
למכרז שבנדון, וכדלקמן:

1. סעיף 9, עמ' 2 – מסירת התצעה

למען הסרת הספק, מבוקש לחבהיר, באיזו נקודה אמורה חברתנו להגיש את
הצעתה למכרז.

2. סעיף 3.5, עמ' 2 – הליך הפרדת גזם – פרוטוקול הבהרות 3

מבוקש לחבהיר, כי ככל שיידרש הקבלן לעבוד לפי תכנית עבודה במסלול נפרד
לפסולת גזם נקי, ויידרש מחקבלן להוסיף רכב נוסף מעבר לאמור בחוזה הקבלנות
לצורך ביצוע העבודות, תשולם לקבלן תוספת מחיר.

לאור מועד ההגשה הקרב אודה לכם בתשובה.

בברכה ובכבוד רב,

1. סעיף 3.1.4- המועצה רשאית לבצע את העבודה בעצמה מה עם הציוד שנרכש לביצוע ההסכם.
2. סעיף 3.2.2.71- חיסכון הטמנת פסולת גזם נקי.
סעיף 3.2.2.75- ידוע כי עלות הטמנת גזם נקי הינה זולה אך לא ב-107.76 ₪. אתרי הקליטה גובים מחיר אחד לקליטה ללא הפרדה מהיטל, וכן מה יהיה והמועצה לא תצליח להפריד כמות פסולת זו.
3. סעיף 4.9- לא ברור מי מפעיל את המשקל ומי נושא בתשלומים השוטפים עבור הפעלתו.
4. סעיף 4.10.5- יש לקבוע מנגנון קיזוז שכן במידה והקבלן לא סיים התקשורתו עם המועצה מכל סיבה שהיא, תוחזר עלות ציוד ה RFID לקבלן וזאת ביחס לחודשים שבוצעו בפועל. אבקש לשנות הסעיף בהתאם.
5. סעיף 5.1.5-5.1.6- האם סך של 25,000 ₪ כולל בתוכו את עלויות ההרכבה, חפירה וכו'.
6. סעיף 5.1.12- בעלות המוטמנים תועבר למועצה בתום מלוא תקופת ההתקשרות. היה ובמידה מסויימת יקוצר זמן ההסכם יוחזר לקבלן סך היחסי 25,000 ₪ לחלק היחסי בחודשים המלאים של ההסכם. אבקש לשנות את הסעיף בהתאם.
7. סעיף 5.1.15- מהן עלויות השוטפות של המועצה כיום ביחס לתחזוקת מערכת החיישנים?
8. סעיף 6.4.4- התיגבור לפני חגים אינו מידתי ומוגזם- אבקש לתקן למשוה סביר. (3-4 ימים לפני החג).
9. סעיף 6.9- ידוע כי אורך חיי כלי אצירה מפלסטיק הינו 4.5 שנים. יש לקחת זאת בחשבון. אבקש התייחסותכם.
10. הצמדת מדד 14.4- אבקש לבחון אפשרות לשנות את הרכב המדד למדד שישקף גם עלויות סולר והפעלת משאיות וכן לבצע הצמדת חודשים ולא שנתית.
11. אבקש לשנות את תנאי התשלום ל-30 יום. הקבלן מממן את עלויות ההטמנה וכן עלות ההיטל אשר משולמת שוטף 15 יום.
12. סעיף 18.3- טבלת קנסות- הקנסות הרשומים בטבלה הינם לא מידתיים אבקש לבחון שוב ולשנות בהתאם.
13. נספח ו'- מדוע עידכון התמורה דילג על שנת 2017. מדוע אין עידכון גם בתאריך 15.12.17 כמתבקש.
14. האם עלות פינוי כלי האצירה בתחנות השאיבה כלולים במחיר הגלובלי לנפש?
15. מכרז זה הינו מכרז ארוך טווח ל-5 שנים הולל בתוכו גם את עלויות הטמנת הפסולת, אין באפשרות הקבלן לבצע הימור עתידי מה מחיר אגרת האשפה יהיה בעוד מספר שנים. אבקש לבצע/ להוסיף מנגנון מוסכם מראש על עלויות אגרת ההטמנה במידה ויעלו.

ת ס 7

23 פברואר, 2017

לכבוד

בדוא"ל: eti@lev-hasharon.com

גברת אתי אוסי לוי

מועצה אזורית לב השרון

ג.נ.,

הנדון : מכרז פומבי 2/17 - שאלות הבהרה

בהמשך לרכישת מסמכי המכרז על ידנו, נבקש לקבל הבהרות בנושאים הבאים (ניצוין, כי הבקשות להלן מתייחסות לסעיפים מקבילים המופיעים הן בתנאים הכלליים למכרז והן בהסכם, הנספח לתנאים, גם אם אין אזכור לשני הסעיפים בשאלה):

1. קבלנו את מסמכי המכרז לא כרוכים, סה"כ 58 עמודים. נבקשכם לאשר שאין דפים נוספים.
2. סעיף 2.9 עמ' 4 דורש צירוף מסמכים של תחנות מעבר. לאור האמור בסעיף 6, בדבר צירוף מסמכי מקור, מבוקש להבהיר, כי לגבי המסמכים המפורטים בסעיף 2.9 די בהעתקים (ללא נאמן למקור), שכן אלו מסמכים של צד ג' שאינם מצויים בידי המציעים.
3. סעיף 3.4.1 עמ' 5, דן בעניין אגרות ההטמנה, אך בניגוד להיטל הטמנה, לגביו נקבע כי המועצה תישא בהפרשים, הרי שאין כל התייחסות לאפשרות שאגרת ההטמנה תעלה. ההסכם דן הינו לתקופה ארוכה בת חמש שנים. כידוע, גובה אגרת ההטמנה אינו תלוי בקבלן המבצע, אלא נקבע בהתאם "לתנאי השוק". לא מן המותר לציין, כי כמות האתרים מצומצמת ובשנים האחרונות האגרה עלתה באחוזים אסטרונומיים וצפוי שרק תמשיך ותעלה. במסמכי המכרז אין כל התייחסות למצב שבו המחירים עולים בצורה משמעותית ו/או למצב שבו האתרים בסביבה נסגרים, שאז יהיה צורך לשנע את הפסולת לאתרים מרוחקים. בהתאם מבוקש להבהיר, כי כפי שנעשה לגבי היטל ההטמנה, הרי שגם מחיר אגרת ההטמנה יוגבל למקסימום שעל הקבלן לשאת או לחלופין לקבוע שמדי תקופה תערך בדיקה של ממוצע אגרות ב-3 אתרים. מדובר בעבודת כפיים ולא במשחק בקזינו. למען הסר ספק, אנו קראנו את תשובתכם בסעיף 4.3 לקובץ הבהרות 3 ואנו סבורים שיש לשקול שוב את עמדתכם בעניין ביחס לאמור בסעיף 3 לעיל.
4. סעיף 3.4.2.3 סיפא עמ' 5 וסעיף 4.6.2.3 עמ' 6. מסעיפים אלה עולה שכאשר יבוצע עדכון של היטל ההטמנה כלפי מעלה, הקבלן יהיה זכאי לקבל את ההפרש רק בגין הכמות המפורטת בנספח ה'. כלומר, במידה והיקף האשפה יהיה גבוה מההיקף כיום, הקבלן הוא שיישא בעלויות הפרשי ההטמנה. בהקשר זה, לא רק שמדובר בעושק של הקבלן המבצע, אלא שלמעשה הרשות מטילה על הקבלן תשלום מס החל עליה.

- הדבר דומה בדיוק להוראה לפיה, במקרה ובעתיד יחול שינוי במע"מ כלפי מעלה, הקבלן הוא שיידרש לשלם את סכום המע"מ העודף.
- מדובר בהוראה חריגה, בלתי הגיונית ובלתי הגונה בעליל וספק רב אם היא חוקית כלל. האם רצונה של הרשות שייגרמו בעתיד הפסדים לקבלן? האם כל הכוונה היא שהקבלן ייאלץ, בשלב מסוים, להפסיק את מתן השירותים בשל חסרון כיס?
- גם כאן קראנו את תשובתכם בסעיף 4.4 לקובץ הבהרות 3, ואנו סבורים שלא נלקחו בחשבון כל השיקולים הנכונים, טרם זחיית הבקשה. בהתאם מבוקש להורות שהקבלן יהיה זכאי לקבלת הפרשי היטל על פי הכמות שפונתה בפועל.
5. סעיף 6.7 עמ' 8.
מאחר ומותר להציג גם הזמנות, מבוקש להבהיר שלגבי הזמנות אין צורך לצרף ביטוח ורישיון מוביל.
6. נספח ב' עמ' 15.
מבוקש להבהיר, האם במקום המיועד לחתימה יש להוסיף חותמת של החברה או רק לחתום.
7. נספח ו' 1.
מבוקש להבהיר האם על נספח זה צריך לחתום גם מי שמציג הסכם, אם לאו. כמו כן מבוקש להבהיר מי אמור לחתום על המסמך, האם החברה או בעל זכות החתימה? בחלק העליון ההצהרה מנוסחת כהצהרת אדם פרטי, אך אישור עו"ד הוא אישור חברה.
8. הגדרת פסולת עמ' 24 כוללת פסולת טיאוט. כידוע, מדובר בפסולת שאינה נפונה באמצעות רכבי דחס, מה גם שמדובר בפסולת שמשקלה היחסי כבד ביחס לשאר הפסולת. בהתחשב בכך שהתמחור הינו לפי נפש, ללא קשר למשקל האשפה, מדובר בדרישה חריגה. בהתאם, מבוקש למחוק פסולת טיאוט מהגדרת פסולת.
9. סעיף 3.4.4 עמ' 28 קובע שניתן להגדיל או להקטין את היקף העבודה בשיעור עד 20%. מדובר בשינוי היקף בלתי סביר. הקבלנים מתמחרים את הצעות המחיר ביחס להיקף עבודה מסוים ולא יתכן שהיקף העבודה ישתנה בהיקפים כאלה. מבוקש להבהיר, כי היקף העבודה ישתנה לכל היותר בטווח של 5% וכמקובל במכרזים בתחום.
10. סעיף 3.5 עמ' 28.
מבוקש להבהיר שהכוונה היא למועדים בהם המשאיות מועסקות בשירות המועצה.
11. סעיף 4 עמ' 29 + סעיף 6.26 עמ' 37 קובעים שבעת ביצוע יעשה שימוש במשאיות משנת ייצור 2017.
מבוקש לתקן כך שכמקובל, ניתן יהיה לעשות שימוש במשאיות שגילן אינו עולה על 5 שנים.
12. סעיף 4.10 עמ' 30 דורש התקנת מערכת בקרה על ידי הקבלן ועל חשבונו. עוד נקבע שהמערכת תותרר בבעלות המועצה בתום מועד ההתקשרות. מדובר בדרישה מוגזמת ביחס למחירים הנקובים בנספח ה' למכרז. עלות התקנת המערכת עולה על 500,000 ₪. בהתאם מבוקש לבטל את הדרישה. לחלופין, מבוקש לקבוע שהרשות היא שתישא בעלות המערכת, שכן אין כל בעיה לפרק המערכת מהמשאיות ולהעביר את הרכיבים. ככל שהדרישה תותרר בעינה מבוקש לקבוע, כי, כמקובל, במידה וההתקשרות תסתיים לפני תום 5 שנים, יהיה זכאי הקבלן להחזר יחסי של עלות המערכת ביחס לתקופת הנותרת.

13. סעיף 4.11.5 עמ' 31 + סעיף 4.12.4 עמ' 31 קובעים שהקבלן יישא בעלויות בגין נזק שנגרם על ידי תושבי המועצה ו/או כל צד ג'. חוראה זו אינה סבירה, אין מקום להטיל על הקבלן אחריות לנזקים שהוא לא אחראי להם וודאי לא יכול לשלוט על מניעתם.
מבוקש לקבוע, כי תיקון נזקים שנגרמו על ידי צד ג' כלשהו, יהיו על חשבון אותו צד ג'.
14. סעיף 4.12.6 עמ' 32 קובע שמערכת האיתור תאפשר, בין היתר, בחינת כלי האצירה שפגנו ומשקלם. ככל הידוע לנו אין מערכת איתור כלשהי (איתוראן וכ"ו) המאפשרת קבלת נתונים שכאלה.
בהתאם, מבוקש למחוק הדרישה מהסעיף.
15. סעיף 4.12.17 קובע שהרשות יכולה לדרוש מהקבלן הצבת מערכת איתור אחרת מזו שתוצע על ידו. כל כלי הרכב של חברתנו (כמו ודאי של הרבה חברות אחרות) מחוברים כבר למערכת האיתוראן. דרישה להתקין מערכת אחרת דווקא, אינה סבירה ואינה הוגנת ומטילה על הקבלן, שלא לצורך, הוצאה כספית והתארגנות לוגיסטית מיותרת.
בהתאם, מבוקש לקבוע מראש, כי מערכת איתוראן הינה מערכת מספקת לצורך תנאי המכרז.
16. סעיף 5.1.2 עמ' 32 קובע שיש להציב את טמוני הקרקע בתוך 30 ימים מיום החתימה על החווה. כידוע, טרם הצבת הטמון יש לקבל היתר כדין לביצוע חעבודה.
מבוקש לקבוע, למען הסר ספק, כי ההתחייבות ל-30 ימים כפומה לקבלת היתר כדין.
17. סעיף 5.1.12.
קראנו את תשובה 3.7 לקובץ הבהרות 3. מבוקש לשקול העניין שוב ולקבוע, כמקובל, כי במידה וההתקשרות תסתיים לפני תום 5 שנים, יהיה זכאי הקבלן להתזר יחסי של עלות הטמונים ביחס לתקופה הנוותרת. אין כל קשר בין נושא העברת הבעלות בכלי האצירה למועצה, לבין כך שהוגן והגון יהיה לקבוע כמבוקש לעיל. הרי ברור הוא שהקבלן מתמחר "לתוך" הצעת המחיר את עלות רכישת כלי האצירה. ככל שהקבלן לא יהיה זכאי לקבלת החזר בגין כלים אלה, במידה ותקופת ההסכם לא תוארך, יצא הקבלן בחסרון כיס וזו וודאי אינה מטרת המכרז ו/או המועצה ו/או היועץ מטעם המועצה.
ויובהר שוב, מטרת המכרז וההסכם היא שהרשות תקבל שירות טוב ומקצועי והקבלן יקבל תמורה הוגנת והגונה ביחס לשירות שהוא מספק. הנטרה אינה שהרשות תעשוק ככל הניתן את הקבלן ותטיל עליו חיובים שונים ומשונים, רק משום שהרשות היא "בעלת הכח" במערכת יחסים זו.
גם בעניין זה נציין שדחיית הבקשה תמוהה במיוחד, לנוכח העובדה שמדובר בהוראה מקובלת לחלוטין בענף.
18. סעיף 6.5 עמ' 34 קובע כמות כלי אצירה שיש לספק לרשות מדי שנה ללא קשר למצב הכלים ברשות. מדובר בכמות בלתי סבירה.
מבוקש לבטל את הדרישה ולכל פחות להפחית משמעותית את מספר הכלים.
19. סעיף 6.9 עמ' 35.
מבוקש למחוק את הרישום בסוגריים (שורה שניה) ביחס לזמן שימוש בכלי האצירה. אין כל הגיון שהקבלן יהיה אחראי למצב פחים ללא קשר ל"גיל" הפח.
לחלופין מבוקש לקבוע, כמקובל, שהקבלן לא יהיה אחראי, בכל מקרה, לפחים שגילים מעל 5 שנים.
20. סעיף 6.9 עמ' 35 קובע שהמועצה רשאית להחליף כלי אצירה "תקולי".
מבוקש לשנות שהרשות תוכל לתקן ולחייב את הקבלן ולא להחליף כלי אצירה שיש רק לתקנו.
21. סעיף 6.10 עמ' 35 קובע קיוון חודשי בסך של 2,500 ₪.

- מבוקש למחוק את הסעיף, הרשות ממילא מחזיקה בערבות בנקאית ובנוסף תמורה חודשית של 3 חודשים. ככל שתצוץ בעיה, יש בידי המועצה כספים מספקים לקיזוז.
22. סעיף 13.4 עמ' 41 קובע זכות ביטול מכל סיבה שהיא, תוך מתן התראה של 60 ימים בלבד. מבוקש להבהיר, כי ביטול הסכם יהיה מסיבה מוצדקת (הפרה מצד הקבלן), כי טרם ביטול ההסכם תינתן לקבלן אפשרות לתקן ההפרה בתוך 14 ימים וכי ביטול יהיה בהודעה של 120 ימים כמקובל (כנ"ל ביחס לסעיף 19.1 עמ' 46).
23. סעיף 14.1.3 עמ' 42. ניכר שחלה טעות והכוונה היא לתמחור לגבי איסוף גזם וגושית בלבד. מבוקש להבהיר האם מדובר בטעות, אם לאו.
24. סעיף 14.2.10.
- למען הסר ספק מבוקש להבהיר, כי סעיף תמחור זה הינו סעיף נפרד ואינו מהווה חלופה ליתר תתי הסעיפים בסעיף 14.2
25. סעיף 14.4 עמ' 43 קובע הצמדה למדד המחירים פעם בשנה. מבוקש לשנות, כמקובל, שההצמדה תהיה לפי מדד משולב כללי + סלילה וכי לכל הפחות תבוצע הצמדה כל שלושה חודשים.
26. סעיף 14.6 עמ' 43 מתייחס להיטל ההטמנה, אך אינו קובע, כפי סעיף 3.4, שתהיה תוספת במקרה של שינוי בהיטל.
- מבוקש להכפיף הסעיף להוראות סעיף 3.4.
27. סעיף 19.1 ב-די עמ' 46
- מבוקש להוסיף הוראה, כמקובל, שלפיה תקום למועצה הזכות לבטל רק אם הפעולות המנויות בסעיפים הנ"ל לא בוטלו בתוך 30 ימים.
28. סעיף 19.1 ח' וי"א עמ' 46-47
- לגבי הליכי חקירה - מדובר בחקירה, וכידוע, בישראל, כמו בכל מקום מתוקן אחר, אדם נחשב לזכאי כל עוד לא הוכח אחרת. לגבי מוות או מחלה של בעל מניות/מנהל, גם אירוע לא רצוי מסוג זה לא אמור להוות עילה לביטול בעת שהזוכה הוא חברה.
- בהתאם, מבוקש למחוק סעיפים אלה.
29. סעיף 1 לנספח ח', עמ' 53 אומד את מספר התושבים בהתאם לנתוני הלמ"ס. כידוע, נתוני הלמ"ס בעניין היקף אוכלוסייה מפורסמים בעיכוב של שנה ויותר ואינם עדכניים למועד פרסומם.
- בהתאם, מבוקש לפרסם במסגרת מסמכי המכרז את מספר התושבים לפי רישומי המועצה שהינם עדכניים יותר, וכן לקבוע שהעדכון יבוצע מדי 3 חודשים.
30. סעיף 1 נספח ו' עמ' 57 קובע שעדכון ראשון של המדד יבוצע רק בסוף שנת 2018. יוצא שמשך כשנתיים לא נשמר ערך הכסף עצמו. מדובר בתנאי בלתי מידתי ובלתי הוגן. אמנם נכון הוא שהמועצה היא שקובעת את תנאי ההסכם, אך עדיין עליה לשמור על כללי מינהל תקין ובין היתר התנהלות בתום לב ובהגיונות.
- בהתאם מבוקש לבצע עדכון מדי 3 חודשים ועל פי המדד כאמור בסעיף 25 לעיל.
31. סעיף 2 נספח ו' עמ' 57 קובע שעדכון נתוני התושבים יעשה בהתאם לנתוני הלמ"ס לשנה הנבדקת. כידוע, נתוני הלמ"ס מפורסמים בעיכוב של שנה ויותר, כך שלא ניתן יהיה לתגמל את הקבלן על בסיס נתוני "זמן אמת".
- בחקשר זה לא ברור מדוע יש להתייחס לנתוני הלמ"ס, כאשר בידי המועצה יש בכל רגע נתון את המידע העדכני ביותר ביחס למספר התושבים בתחומי הרשות.
- בהתאם מבוקש לקבוע כי בעתיד יעודכן מספר התושבים על פי נתוני זמן אמת של הרשות.

32. סעיף 2.1 קובץ הבהרות 3 מתקן את סעיף 14.2 למכרז, וזאת ביחס לחשגות שהועלו על ידי [REDACTED]. דא עקא, בהתאם לסעיף 14.2 המתוקן, נדרש מציע, שיש קשר בינו ובין מציע אחר, להגיש תצהיר שלו ותצהיר של החברה הקשורה.

תחילה, סעיף זה יוצר אפליה פטולה ולא מידתית, שעל פניו הינה בניגוד לדין, בין מציעים שקיים קשר כלשהו ביניהם. מדוע רק מציעים אלו נדרשים להגיש תצהיר ואילו מציעים פוטנציאליים אחרים פטורים מכך? האם מציעים אלו "חשודים" מראש בכך שבכוונתם לבצע עבירות פליליות? מדובר למעשה בדרישה ה"מסמנת" ו"מתייגת" מציעים אלה וזאת ללא כל בסיס וללא כל סיבה. לא רק זו, אלא שדרישה מעין זו, המופנית רק כלפי מציעים קשורים, יתכן ויש בה להגיע לכדי לשון הרע כלפי מציעים אלה. בהתאם אנו שבים על הבקשה שהועלתה במכתב [REDACTED], לפיה יימחק סעיף 14.2, לחלופין מתבקש לקבוע, כי כל מציע יידרש להגיש תצהיר אי תיאום (האם למציעים אחרים מותר לתאם ביניהם הצעות?).

33. ככל שמשום מה לא יימחק סעיף 14.2, הרי שגם הדרישה הנוכחית המועלית בסעיף 14.2 תדרוש תיאום אסור בין שני מציעים.

לצורך קיום הדרישה, יהיה חייב מציע אי לפנות למציע בי ולבקש ממנו קבלת תצהיר (וכך גם מציע ב') ובכך לחשוף בפני מציע ב', בין היתר, את כוונתו להגיש הצעה למכרז. אי פניה של מי מבין המציעים (אי או ב') תחשוף בפני המציע השני שאין בכוונת הצד השני להגיש הצעה למכרז. ודאי שאין צורך להכביר במילים ביחס לאיסורים הרבים (אזרחיים ופליליים) בעניין זה.

בהתאם מבוקש לקבוע, כי כל מציע יידרש לצרף תצהיר שלו בלבד ולא של כל מציע פוטנציאלי אחר.

34. סעיף 3.1 קובץ הבהרות 3. מהתשובה לא ברור האם כיום מבצעת המועצה פינוי מאזורי תעשייה אם לאו. במידה ומבוצע פינוי, הרי שלא ברור האם מבוצע פינוי מכלל בתי העסק או רק מחלקם.

בהתאם מבוקש להבהיר, האם כיום מבוצע פינוי מכלל אזורי התעשייה (המפורטים בסעיף 6.4.1 בעמ' 7 לקובץ הבהרות 3), או שמא מחלקם, או כלל לא. במידה ומבוצע פינוי כלשהו מאזורים אלה, מבוקש לפרט את היקף הפסולת המפונה (שהרי נתון זה מצוי בודאי בידי הרשות ואין מקום להסתירו).

כן מבוקש להבהיר מהו אותו שינוי עלום שמבקשת המועצה לערוך בחוק העזר, שכן אם כיום קיים מידע ביחס לשינוי, הרי שגם כאן אין כל מקום להסתירו מפני מציעים פוטנציאליים וזאת הן על מנת לשמור על כללי מינהל תקינים ושקיפות מלאה והן על מנת שהמציעים יוכלו לכלכל הצעתם בהתאם.

35. סעיף 3.5 קובץ הבהרות 3, קובע כי בהתאם להוראות חוק הניקיון לא משולם היטל בגין גזם נקי. בדקנו את הוראות החוק ולא ראינו התייחסות לגזם נקי ו/או לכך שבגין גזם נקי לא משולם היטל הטמנה.

בהתאם, מבוקש להבהיר היכן בהוראות החוק נקבע שאין לשלם היטל הטמנה בגין גזם נקי. ככל שאין הוראה כזו, מבוקש להבהיר מהו הבסיס לדרישת המועצה, כי בגין גזם נקי לא יהיה זכאי הקבלן להחזר היטל הטמנה. ככל מקרה מבוקש לבטל את ההוראה גיבוי הפחתה הדרגתית של התמורה.

בנוסף לאמור, תשובת ההבהרה לא התייחסה כלל למידע המצוי במכתבו של [REDACTED], על פיו אין אף תחנת מעבר, הקולטת את הגזם, שאינה מחייבת את לקוחותיה בהיטל הטמנה בגין 100% מכמות הגזם הנקי המובל לתחנה.

בתוך עמנו אנו יושבים, וידוע היטב הן למועצה והן ליועץ מטעמה, שכך הם פני הדברים וכך נוהגות כל תחנות המעבר.

קביעת הוראות שכאלו בהסכם, לא רק שהן פוגעות בשוויון ובתחרות שבין המציעים, אלא שעל פניו הוראה זו הינה בניגוד להוראות חוק ההגבלים העסקיים, שכן היא יוצרת הבחנה ברורה ומיטיבה בין גורמים בשוק שבעלותם תחנת מעבר לבין גורמים שאין בבעלותם תחנת מעבר ויוצרת כבילה של מתחרים מסוימים למתחרים אחרים.

36. סעיף 3.5 קובץ הבהרות 3, לעניין מדרגות הקיזוז. התשובה אינה ברורה כלל. הנתון בנספח ה' מבטא את ממוצע טון הגזם החודשי. הפחתת התמורה לפי תתי סעיף 3.2.2.7 מבוצעת מדי חודש. בתתי הסעיפים עצמם אף נרשם שהיקף הטון הוא חודשי. אחת משתיים, או שחלה טעות במסמכים הראשוניים ובתשובה או שהמועצה מחליטה באופן שרירותי וללא כל הגינות ו/או הגיון ו/או הצדקה, "לקנוס" מראש את הקבלן תוך התייחסות לנתון לא נכון בעליל (באותה מידה היה "הוגן" שהמועצה תבחר את חודש השיא בעשר השנים האחרונות ולקבוע לפיו את המדרגות). לכאן או לכאן המועצה, ככל רשות שלטונית, מחויבת לנהוג בתום לב ובהגינות ואין כל מקום להתייחס לנתון שגוי, לצורך קביעת התמורה ו/או בכלל. בהתאם, מבוקש לקבוע את מדרגות ההפחתה בהתייחס לממוצע החודשי ולא בהתייחס לממוצע של חודשי השיא של פינוי הגזם.

37. סעיף 6.3 קובץ הבהרות 3. מבוקש להבהיר מדוע נערך שינוי כך שירשם כי הפיקוח מבוצע על ידי מסקח מיקור חוץ ולא על ידי רפרנט.

38. סעיפים 3-4 לנספח ה' המתוקן בקובץ הבהרות 3. מבוקש להבהיר ולהוסיף לסעיפים אלה הוראה זהה לזו המופיעה בסיפא לסעיף 5 לנספח ה' המתוקן בקובץ הבהרות 3, ולפיה לעניין רכיב זה לא יבוצע הליך תחרותי. על פי התיקון לנסמכי המכרז (סעיף 10.1.7 המתוקן), בסעיפים 3-4 לנספח ה' החדש לא נדרש הקבלן להציע הנחה, לפיכך, ברור שלגבי סעיפים אלה אין מדובר בהליך תחרותי.

מכבוד רב,

תאריך 3

א.ג.נ.,

הנדון: מכרז פומבי מס' 2/17 לאיסוף ופינוי אשפה ופסולת משטח השיפוט של תמועצה האזורית לב השרון – שאלות הבהרה
סימוכין: פרוטוקול מס' 3 – מענה לשאלות הבהרה וכן הבהרות נוספות מיום 16.2.2017

בשמה של מרשתנו, [REDACTED] (להלן: "מרשתנו"), הרינו לפנות אליכם בשנית בנושא שבנדון כדלהלן:

1. ביום 16.2.2017 פרסמה המועצה האזורית לב השרון (להלן: "המועצה") את הפרוטוקול שבסימוכין הנוגע למכרז 2/17 (להלן: "המכרז").
2. ראשית, ברצוננו לחודות למועצה על השינוי המבורך שנערך בסעיף 14.2 לתנאי המכרז.
3. עם זאת, הנוסח שאושר אינו בהיר די הצורך, שכן ניתן להבין ממנו כי מקום שבו ישנם שני גופים המהווים אישיות משפטית מאוגדת נפרדת, שאחד מיחידיהן הוא בעלים ו/או בעל מניות ו/או מנהל ו/או שותף ו/או נושא משרה באחד חגופים, חגוף המציע יצטרך לוודא עם חגוף הנוסף האם הוא מגיש הצעה למכרז, ולצרף את ההצהרה אשר צורפה כנספח ו'2.
4. כאמור במכתבנו מיום 6.2.2017, פעולת כאמור מנוגדת לדיני ההגבלים העסקיים, מהווה הסדר כובל, והלכה למעשה מחייבת את מרשתנו לתאם את עצם הגשת הצעתה עם מתמודד אחר, עמו היא נמצאת ביחסי תחרות (עבירה פלילית כשלעצמה) – וברי כי מרשתנו לא תפעל באופן זה.
5. על כך יש להוסיף כי חדרישת לחתימה על תצהיר מיוחד במקרה המתואר בסעיף 14.2 לתנאי המכרז מהווה פגיעה בשוויון שבין המציעים וחופכת את התברות ל"חשודות" ללא כל סיבה נראית לעין. בנסיבות אלו, וככל שהמועצה סבורה כי יש מקום לתצהיר האמור, נדמה כי אין כל הצדקה שלא לדרוש את תחתימה על התצהיר מכלל המשתתפים (ובמיוחד שתואם הצעות יכול ויעשה אף בין חברות שאינן עונות על ההגדרות בסעיף האמור).
6. לאור האמור לעיל, נבקש לערוך את השינויים שלהלן בנוסח המכרז ולהבהיר את הנושאים הבאים:
 - א. סעיף 14.2 לתנאי המכרז – מבוקש לתבהיר כי מציע יודרש לצרף את "ההצהרה בדבר אי תיאום מחירים" מטעמו בלבד, והצעתו לא תיפסל ככל שהגוף המאוגד האחר לא יצרף הצהרה כאמור.
 - ב. סעיף 14.2 לתנאי המכרז – מבוקש לקבוע כי כלל המציעים יודשו לחתום על "ההצהרה בדבר אי תיאום מחירים" המצורפת כנספח ו'2 למכרז.

ג. בנוסף, מבוקש להשמיט את הדרישה לקבלת תמלצת מאת המועצה, מקום בו המציע העניק שירותים דוגמת העבודות נשוא תמכרז למועצה (ראה פסקה אחת לפני האחרונה, עמוד 5 לפרוטוקול שבסימוכין). דרישה זו מהווה אף היא פגיעה בשוויון בין המציעים. בנוסף, הדרישה נוגדת את דיני המכרזים שעת שהיא מאפשרת למועצה לפעול באופן אקטיבי לחורדת ניקוד האיכות או להעלאתו, ובמיוחד שעסקיך בחלק מן המציעים בלבד.

6. למען הסר ספק תרינו להודיעכם כי במידת ובקשות מרשתנו לא יתקבלו, הרי שזו מילאה את ידינו לפעול בכל דרך חוקית למיצוי זכויותיה עם"י דין.

7. מובן כי אין באמור במכתבנו זה ובמה שלא נאמר בו בכדי לגרוע ו/או לחסר ו/או למעט מכל טענה ו/או דרישה ו/או תביעה העומדת למרשתנו, וכל זכויותיה שמורות.



העתק:

גבי פנינה אמויאל משה, מנכ"לית המועצה, irit@lev-hasharon.com, info@lev-hasharon.com
(טל: 072-2448142)

פורטל ייעוץ ותכנון אקולוגי בע"מ, פקס: 09-7651314 (טל: 09-7654315)